

**To:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Cc:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**From:** [redacted]  
**Sent:** Fri 1/15/2021 11:01:13 AM  
**Subject:** RE: Q&A ggz - vragen NVVP  
**Received:** Fri 1/15/2021 11:01:13 AM

Ik mail [redacted] antwoord op zijn vraag. Dat lijkt me voldoende.

Verzonden met BlackBerry Work  
(www.blackberry.com)

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Datum:** vrijdag 15 jan. 2021 11:47 AM  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Kopie:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** FW: Q&A ggz - vragen NVVP

Gelukkig, Q&A wordt aangepast. We zien zo ff reactie tbv Rijksoverheid.nl.

Jij kunt [redacted] dus vast geruststellen. Moeten we dat verder nog breder doen (koepel)? De vragen kwamen vooral bij [redacted] vandaan toch?

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 15 januari 2021 11:37  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**CC:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Q&A ggz - vragen NVVP

Hallo [redacted]  
Heb je net geprobeerd te bellen, en vervolgens [redacted] gesproken. Er was aan onze zijde wat verwarring over de terminologie. Dat is nu helemaal opgelost. Dus akkoord met de aanpassingen, dank jullie wel.

Delen jullie de nieuwe versie met de partijen? En rijksoverheid.nl? Groet, [redacted]

---

[redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 15 januari 2021 08:45  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**CC:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Q&A ggz - vragen NVVP

Kunnen jullie even laten weten of het lukt om hier vanmorgen op te reageren?

Thanks!

---

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** donderdag 14 januari 2021 16:39  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**CC:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** Q&A ggz - vragen NVVP

Ha [redacted] en [redacted]

5.1.2e en ik hebben, naar aanleiding van de vragen vanuit de NVVP (zoals bij jullie en ons binnengekomen) een voorstel voor aanpassing van de Q&A. Is conform de lijn die in de Kamerbrieven staat.

Gaat erom dat we duidelijker aangeven dat ook bijvoorbeeld medewerkers PAAZ en PUK onder de medewerkers vallen die eerder worden gevaccineerd. Dat klopt want dat zijn medewerkers die vallen onder intramuraal (psychiatrische afd in alg. ziekenhuis en universiteit).

Daarnaast kregen jullie ook van de NVVP een vraag over de medewerkers crisis-diensten. Deze worden in de Kamerbrief van vorige week en in die van afgelopen dinsdag specifiek genoemd. Lijkt ons inderdaad heel verwarrend hen dan niet specifiek in de Q&A te benoemen. Voorstel om daar kort één bullit voor in te voegen.

We horen graag zsm van jullie of en wanneer de Q&A kan worden aangepast. Dan kunnen wij de NVVP geruststellen (5.1.2e zit ook bij ons op de lijn ☺).

Groet 5.1.2e

5.1.2i